



2024-01-30

Universitetskanslersämbetet  
registrator@uka.se

## Yttrande över remiss från departementet gällande beslut om avstängningar och varningar i disciplinärenden fattade under år 2023

### Sammanfattning

Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) lämnar upplysningar som svar på Universitetskanslersämbetets (UKÄ) remiss, som skickades den 8 december 2023.

### Generella synpunkter

Fråga 1-5 besvaras i den excelfil som UKÄ har tillhandahållit för ändamålet. Frågorna 1-5 handlar om statistik över antalet avstängningar och varningar i disciplinnämnden under 2023 uppdelat på olika kategorier av disciplinförseelser, totalt antal studenter samt även antalet kvinnliga och manliga studenter som tilldelats en disciplinpåföljd.

Fråga 6A, 6.B och 6.C besvaras nedan under rubriken specifika synpunkter. Frågorna handlar om AI.

**Specifika synpunkter. A Har lärosätet haft något ärende där vilseledandet skett med hjälp av AI-verktyg? Ange i så fall hur många studenter som anmälts och hur många studenter av de anmälningarna som har stängts av eller varnats under 2023.**

SLU:s svar: Under 2023 har SLU:s disciplinnämnd fått in tre anmälningar som rör användande av AI-verktyg. Ingen av de anmälda studenterna stängdes av eller varnades.

**6.B Om lärosätet haft sådana ärenden, redogör övergripande för hur AI-verktyget använts vid försök till vilseledande och hur lärosätet upptäckt sådana försök.**

SLU:s svar:

Ärende 1: Studenten har berättat att han använde Chat GPT för att kontrollera och strukturera sin text.

Lärarna menade att studentens inlämnade svar på en skriftlig uppgift innehöll s.k. metatext och säkerhetsskrivningar som på engelska kallas hedging. Exempel på metatext är "Let me explain..." och exempel på hedging är "may be...". Enligt lärarnas erfarenhet brukar studenter inte använda sådana uttryck när de skriver. En av lärarna hittade ett online-verktyg som visade att stora delar av den inlämnade texten sannolikt var skriven av en AI.

Tentamensinstruktionerna var otydliga, vilket ledde till att disciplinnämnden lämnade anmälan utan vidare åtgärd.

Ärende 2: SLU vet inte om AI har använts eller inte.

Lärare skulle rätta en inlämnad skriftlig uppgift. Läraren "recognized signs of possible use of AI" enligt anmälan till disciplinnämnden. Studenten nekade till att ha använt AI.

Disciplinnämnden avskrev anmälan, eftersom den inte ansågs vara tillräcklig motiverad eller underbyggd för en prövning.

Ärende 3: SLU vet inte om AI har använts eller inte.

Examinator menade att det var olika stil på de skriftliga svaren i olika delar av en hemtentamen. Det inlämnade tentamenssvaret kontrollerades med online-verktyget GPTzero. GPTzero angav att texten var "likely to be written by AI". Texten kontrollerades även i Open AI:s AI Text Classifier. AI Text Classifier angav för del av texten att det var "unclear if it is AI-generated" och för andra delar av texten att den "likely was AI-generated". Studenten nekade till att ha använt AI.

Disciplinnämnden lämnade anmälan utan åtgärd eftersom det i dagsläget inte finns något verktyg som med säkerhet kan säga om en text är skriven med hjälp av AI eller inte. Det är inte visat att studenten har fuskat.

**6.C Har lärosätet genomfört några åtgärder för att hindra vilseledande med hjälp av AI-verktyg?**

SLU:s svar: SLU har inte vidtagit några åtgärder för att förhindra vilseledande med hjälp av AI-verktyg. SLU har däremot tagit fram en informationssida kring AI [AI i högre utbildning | Medarbetarwebben \(slu.se\)](#). Sidan vänder sig i första hand till SLU:s personal.

Beslut om detta yttrande har på rektors uppdrag fattats av universitetsdirektör Martin Melkersson efter föredragning av avdelningschef Miika Wallin. Innehållet har utarbetats av universitetsjurist Anna Jarmar vid ledningskansliet.

Martin Melkersson

Miika Wallin

Remissvaret skickas även till  
Ylva Tilander, Regeringskansliet  
SLU:s remisskoordinator  
SLU:s registrator