

Yttrande över remiss från Jordbruksverket gällande rapportering enligt artikel 10 i nitratdirektivet

Sammanfattning

Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) anser att rapporten är välskriven, informativ och överskådlig men har några synpunkter, se nedan.

Specifika synpunkter

Sid 5:

” SLU är datavärd för sötvatten (sjöar och vattendrag) samt jordbruksbäckar (jordbruksmark),...”

Jordbruksbäckarna (Typområden på jordbruksmark) ingår i datavärdskapet för jordbruksmark. De övriga vattendragen ingår i datavärdskapet för sjöar och vattendrag.

Sid 6. 4:e stycket:

SLU analyserar inte längre nitrit. Anledningen är att förhållande mellan nitrat och nitrit är instabilt och förändras på vägen till labbet. Det är därför inte meningsfullt att analysera det. Det som rapporteras är summan av nitrat och nitrit.

Sida 10, tabell 5:

Det är fler vattendrag med höga halter den senare perioden. Det beror troligen på att mellanårsvariationen som beror på väderförhållanden är större än förändringar som beror på jordbruket. 2017 och 2018 var extremt torra.

Sida 25 och tabell 17:

”Olika metoder för bedömning av övergödning har dock använts i nuvarande och föregående rapportering och resultaten är därför inte jämförbara.”

Då ska man kanske inte ha värdena i samma tabell, eftersom just att jämföra värden är oftast hela syftet med tabellerna. Denna information bör också vara skriven i tabellens rubrik.

Sida 60, Figur 13:

Borde stå i figurtexten att trendanalysen avser nitrat-N

Kapitel 4 (om God jordbrukarsed) samt Kapitel 5 (om Åtgärdsprogrammet):

Beskrivningarna av de ingående delarna är informativa. De skulle kunna kompletteras med en övergripande del som strukturerar upp hur God jordbrukarsed, nitratkänsliga områden, Miljöbalken, förordningar och föreskrifter relaterar till varandra, gärna med en figur.

Kapitel 4.1, 3 stycket:

Skrivningarna ”den totala mängden kväve i mineralgödsel” och ”mängden växttillgängligt kväve i stallgödsel” är lite förvirrande då det inte verkar vara gödslets kväveinnehåll som avses utan mängd kväve som gödslats. Uttrycken förekommer även på andra ställen i dokumentet, t ex kapitel 5.1.

Kapitel 4.2, första meningen:

Referens till vilken modellberäkning som avses saknas.

Kapitel 7.1, första stycket:

Modellerade värden beskrivs som ”nitralter nedanför rotzonen”. Skriv hellre ”nitralter precis under rotzonen på 1 meters djup”. Uttrycket förekommer även på andra ställen i texten.

Kapitel 7.1, andra stycket:

NLeCCS-versionen ska vara 6.0.

Bilaga 6:

Referens till vilken modellberäkning som avses saknas i bildtexterna.

Skriv hellre ”nitrat precis under rotzonen på 1 meters djup” om det är NLeCCS-beräkningar som avses.

Beslut om detta yttrande har på rektors uppdrag fattats av dekan Torleif Hård efter föredragning av koordinator Linda Ferngren. Innehållet har utarbetats av forskningsledare Jens Fölster och forskare Faruk Djodjic båda vid institutionen för vatten och miljö, forskningsledarna Karin Blombäck och Katarina Kyllmar båda vid institutionen för mark och miljö samt samverkanslektor i växtnäringshushållning Helena Aronsson vid institutionen för mark och miljö.

Torleif Hård

Linda Ferngren